



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-2936/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o žalbi ovršenika STOMA MEDICAL d.o.o., OIB 90237326620, Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovršenika Stoma Medical d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1c, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima ovog žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-635 od 9. lipnja 2020., a na temelju zaključka toga suda poslovni broj St-1196/2016-588 od 6. veljače 2020. i prijedloga ovrhovoditelja Imobiliare Jurić d.o.o., Zagreb, Jačkovinski klanec 73, OIB 65188062977 od 24. travnja 2020., a radi predaje nekretnine ovrhovoditelju kao kupcu, naloženo je društvu Stoma Medical d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB 90237326620, da bez odgode isprazni i preda nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označenu kao kat. čest. 5573/38, u naravi zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m², poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m², u posjed ovrhovoditelju kao kupcu (točka I. izreke); radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine na činjenje iz točke I. tog rješenja određena je ovrha udaljenjem društva Stoma Medical d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB 90237326620, kao ovršenika i uklanjanjem svih njegovih stvari iz nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označene kao

kat. čest. 5573/38, u naravi zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m², poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m², predajom navedene nekretnine - poslovnog prostora slobodnog od osoba i stvari u posjed ovrhovoditelju kao kupcu (točka II. izreke); određeno je da će se pokretnine koje su uklonjene iz nekretnine predati ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji ne bude nazočna niti jedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari će se predati na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju na trošak ovršenika (točka III. izreke); određeno je da će sud protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe, ako je to potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor na temelju članka 16. u vezi sa člankom 256. stavkom 3. Ovršnog zakona (točka IV. izreke); radi namirenja troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 9. lipnja 2020. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određena je ovrha zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem ovršenikovih pokretnina koje on posjeduje u nekretnini - poslovnom prostoru, povjeravanjem istih na čuvanje ovrhovoditelju, njihovom prodajom te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom (točka V. izreke); utvrđeno je da pljenidbenim popisom ovrhovoditelj stječe založno pravo na popisanim pokretninama (točka VI. izreke); da je ovršeniku zabranjeno raspolaganje zaplijenjenim stvarima (točka VII. izreke) i ovršenik je upozoren na kaznenopravne posljedice u smislu članka 241. Kaznenog zakona ako povrijedi zabranu raspolaganja zaplijenjenim stvarima (točka VIII. izreke).

Protiv navedenog rješenja ovršenik Stoma Medical d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB 90237326620 je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet ustupi stvarno i mjesno nadležnom sudu, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno preinači i odbije prijedlog za ovrhu kao neosnovan, uz naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 1.562,50 kn.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj Immobiliare Jurić d.o.o., Zagreb, Jačkovinski klanec 73, OIB 65188062977 je u cijelosti osporio žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 16. studenoga 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom u kome je rješenjem prvostupanjskog suda od 23. srpnja 2019. određena prodaja nekretnine

označene kao kat. čest. 5573/38, Z.U. 5908, K.O. Grad Zagreb. Nadalje, pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2020. predmetna nekretnina je dosuđena razlučnom vjerovniku Immobiliare Jurić d.o.o., OIB 65188062977, Zagreb, Jačkovinski klanec 73, kao kupcu, dok je zaključkom prvostupanjskog suda od 6. veljače 2020. određena predaja predmetne nekretnine kupcu. Kupac predmetne nekretnine Immobiliare Jurić d.o.o. je, 24. travnja 2020., podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za ovrhu radi ispražnjenja i predaje predmetne nekretnine u skladu s odredbama članka 131. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) povodom kojeg je doneseno pobijano rješenje.

Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Dakle, prilikom prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o ovrsi na nekretnini, kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Međutim, u konkretnom slučaju predmetna nekretnina je, nakon što je pravomoćnim rješenjem od 23. srpnja 2019. određena njezina prodaja u stečajnom postupku, već prodana u stečajnom postupku te je pravomoćnim rješenjem od 20. siječnja 2020. dosuđena kupcu Immobiliare Jurić d.o.o. koji je u zemljišnim knjigama uknjižen kao njezin vlasnik, dok je zaključkom od 6. veljače 2020. određena njezina predaja kupcu, sve u skladu s odredbama članka 108. OZ-a u vezi s odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a. Dakle, prodaja predmetne nekretnine u stečajnom postupku nad dužnikom je završena, a predmetnim prijedlogom za ovrhu, koji je podnesen u skladu s odredbama članka 131. OZ-a, se predlaže određivanje i provedba ovrhe radi ispražnjenja i predaje predmetne nekretnine.

Odredbama članka 131. OZ-a je propisano da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine (stavak 1.). Provedbi ovrhe iz stavka 1. ovoga članka ovršni sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz toga stavka. Žalba ne odgađa ovrhu. Ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine (stavak 2.). U postupku iz stavaka 1. i 2. ovoga članka kupac ima položaj ovrhovoditelja (stavak 3.). Odredba članka 129. stavka 1. ovoga Zakona primjenjuje se na odgovarajući način i glede iseljenja osoba iz stavka 1. ovoga članka (stavak 4.). Međutim, odredbe članka 131. OZ-a nalaze se u dijelu Ovršnog zakona koji regulira pravni položaj ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnine, dakle, nakon što je sud u stečajnom postupku već prodao dužnikovu nekretninu u skladu s odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a. Stoga žalitelj osnovano ističe da sud u stečajnom postupku nije ovlašten, niti je nadležan odlučivati o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine u skladu s odredbama članka 131. OZ-a, već je to općinski sud na čijem se području nekretnina nalazi. Naime, prema odredbi članka 37. stavka 1. OZ-a, općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi. Prema odredbi članka 255. OZ-a, za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu te ovrhe mjesno je nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi, a ta je mjesna nadležnost isključiva (članak 38. OZ-a).

Budući da odredbama Stečajnog zakona odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine nije izrijekom povjereno sudu koji vodi stečajni postupak, to je u skladu s odredbama članka 37. stavka 1. i članka 255. OZ-a za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine mjesno nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi.

S obzirom na to da se predmetna nekretnina nalazi na području Grada Zagreba, Ozaljska ulica (Trešnjevka), to je za odlučivanje o predmetnom prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine u konkretnom slučaju stvarno i mjesno nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu (članak 2. stavak 1. točka XV. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18)).

Uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju bio dužan, primjenom odredaba članka 17. stavka 1. i članka 20. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbama članka 10. SZ-a, oglasiti se stvarno i mjesno nenadležnim za odlučivanje o predmetnom prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti nadležnom sudu u skladu s odredbama članka 21. ZPP-a u vezi s odredbama članka 10. SZ-a. Budući da prvostupanjski sud nije primijenio citirane odredbe Zakona o parničnom postupku, a to je utjecalo na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (točka I. izreke ovog rješenja).

Budući da je ovaj sud ukinuo pobijano rješenje, to je, u skladu s odredbom članka 166. stavka 3. ZPP-a, prvostupanjskom sudu ostavljeno da u konačnoj odluci odluči i o troškovima ovog žalbenog postupka (točka II. izreke).

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, primjenom odredaba članka 17. stavka 1. i članka 20. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbama članka 10. SZ-a, donijeti rješenje kojim će se oglasiti stvarno i mjesno nenadležnim za odlučivanje o predmetnom prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine, te će po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Općinskom građanskom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu u skladu s odredbama članka 21. ZPP-a u vezi s odredbama članka 10. SZ-a.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17897-a42d2**

Kontrolni broj: **05ac5-6fb92-d1aca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.